

Постоянный комитет по патентному праву

Восемнадцатая сессия
Женева, 21-25 мая 2012 г.

ВОПРОСНИК О КАЧЕСТВЕ ПАТЕНТОВ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИЙ КАНАДЫ
И СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА

Документ подготовлен Секретариатом

1. В Приложении к настоящему документу содержится предложение, представленное делегациями Канады и Соединенного Королевства в отношении вопросника о качестве патентов для рассмотрения в рамках пункта 7 проекта повестки дня: Качество патентов, включая системы возражения.

2. Членам Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) предлагается рассмотреть содержание Приложения.

[Приложение следует]

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На шестнадцатой сессии Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) делегации Канады и Соединенного Королевства выдвинули совместное предложение в отношении рабочей программы над качеством патентов (SCP/16/5). Некоторые государства-члены представили предложения в отношении рабочих потоков, которые могут подпадать под эту программу работы. Другие государства-члены не считали себя готовыми приступить к программе работы и призвали пояснить определение термина «качество патентов» и объем предлагаемой работы.
2. К семнадцатой сессии ПКПП было представлено пересмотренное предложение (SCP/17/8). Пересмотренное предложение являлось попыткой представить широкое определение, которое будет охватывать все возможные определения термина «качество патентов», которые могут использовать государства-члены, а также явилось ответом на другие озабоченности, озвученные в ходе шестнадцатой сессии ПКПП. Однако, в ходе семнадцатой сессии ПКПП стало очевидным, что попытка пояснить определение термина «качество патентов» и объема дальнейшей работы не была успешной.

II. ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3. Делегации Канады и Соединенного Королевства продолжают считать, что каждое государство-член заинтересовано в качестве патентов, выдаваемых в его юрисдикции; однако, совершенно очевидно, что государства-члены имеют разные определения понятия «качество патентов». Вместо того, чтобы пытаться сформулировать общее определение качества патентов, которое могло бы устраивать все государства-члены, мы считаем, что было бы более полезным изучить различные определения, используемые государствами-членами в рамках своих национальных ведомств.

III. ОБЪЕМ РАБОТЫ

4. Внося предложение по пункту повестки дня «качество патентов», делегации Канады и Соединенного Королевства никогда не ставили целью предписывать работу, которую должен осуществлять Комитет, цель, скорее, состояла в создании структуры, в контекст которой могли бы вписаться рабочие потоки, предлагаемые государствами-членами. Ряд предложений в отношении рабочих потоков, подпадающих под эту структуру, были переданы на электронный форум, а также озвучены в ходе пленарных сессий. По нашему наблюдению, почти все предложения в отношении рабочих потоков в качестве отправной точки ставили исходный вопрос или ряд вопросов. Мы считаем, что путем изучения ответов на эти вопросы, объем работы может стать более ясным.

IV. ВОПРОСНИК

5. С целью выявления определений и критериев, которые используют государства-члены для определения качества патентов, а также для того, чтобы пояснить объем дальнейшей работы, предлагается, чтобы государства-члены заполнили прилагаемый вопросник. Этот вопросник разделен на три компонента, соответствующих предложениям, внесенным в рамках SCP/16/5 и SCP/17/8, в частности:
 - a. Доступ к информации и обмен информацией о качестве патентов
 - b. Создание технической инфраструктуры
 - c. Совершенствование процесса

Основой вопросов, содержащихся в вопроснике, явились выдвинутые предложения, комментарии и мнения, уже представленные на электронном форуме, а также озвученные в ходе пленарных сессий Комитета.

6. Мы призываем государства-члены заполнить этот вопросник.

Вопросник о качестве патентов

Ответы на этот вопросник предоставлены от имени:

Страна:

Ведомство:

Контактное лицо:

Имя:

Должность:

Электронный адрес:

Телефон:

Факсимиле:

Раздел I: Доступ к информации и обмен информацией о качестве патентов:

1. Какое определение/определения термина «качество патентов» используется в вашей национальной юрисдикции?
2. Используете ли вы в вашей национальной юрисдикции критерии для определения качества патентов с точки зрения заявки? да / нет

Если да, то какие критерии?

- a) Качество изобретения: Используете ли вы критерии для обеспечения достаточного изобретательского уровня изобретения? да / нет

Если да, какие критерии вы используете (т.е. изобретательский уровень или инновационный уровень)?

- b) Качество составления патентной заявки: Используете ли вы критерии для обеспечения, чтобы изобретение было четко описано в заявке? да / нет

Если да, какие критерии вы используете?

3. Используете ли в вашей национальной юрисдикции критерии для определения качества патентов с точки зрения вашего ведомства ИС? да / нет

Если да, то какие критерии используются?

- a) Качество поиска по уровню техники: Используете ли вы критерии для обеспечения, чтобы эксперт выявлял наиболее близкий уровень техники? да / нет

Если да, какие критерии используются?

- b) Качество анализа результатов поиска: Используете ли вы критерии для обеспечения, чтобы предшествующий уровень техники правильно оценивался в связи с заявкой? да / нет

Если да, то какие критерии используются?

- c) Качество применения правовых положений: Используете ли вы критерии для обеспечения, чтобы применимые правовые положения соблюдались и правильно применялись? да / нет

Если да, то какие критерии используются?

- d) Качество сотрудничества между заявителем и экспертом: Используете ли вы критерии для оценки уровня контактов между экспертом и заявителем? да / нет

Если да, какие критерии используются?

- e) Качество правовых положений: Используете ли вы критерии для обеспечения, чтобы правовые положения были понятными и доступными для всех соответствующих сторон? да / нет

Если да, то какие критерии используются?

4. Используете ли в вашей национальной юрисдикции какие-либо другие критерии для определения качества патентов?

да / нет

Если да, то какие критерии используются?

5. Какие конкретные национальные цели, при наличии таковых, используются для определения и обеспечения качества национальных патентов?
6. Какие конкретные цели ведомства ИС, при наличии таковых, используются для определения и обеспечения качества национальных патентов?

Раздел II: Создание технической инфраструктуры:

7. Опишите характер научно-технического обучения, которое проходят эксперты вашего ведомства ИС, в целях обеспечения качества выдаваемых патентов?
8. Опишите характер правового/ правового системного обучения, которое проходят эксперты вашего ведомства ИС в целях обеспечения качества выдаваемых патентов?
9. Опишите характер работы, осуществляемый пользователями патентной системы, для обеспечения высокого качества патентных заявок, подаваемых в ваше национальное ведомство ИС?
10. Какие инструменты поиска и варианты (техническое и программное обеспечение) имеются в распоряжении эксперта для обеспечения качества выдаваемых патентов?

Раздел III: Совершенствование процесса:

11. Какие конкретные метрические единицы используются в вашем национальном ведомстве ИС для оценки качества выдаваемых национальных патентов?
12. Какие конкретные метрические единицы используются в вашем национальном ведомстве ИС для оценки качества работы патентных экспертов?

13. Опишите механизмы контроля качества, применяемые в вашем национальном ведомстве ИС для обеспечения качества выдаваемых патентов и качества работы патентных экспертов?
14. Опишите системы управления качеством, имеющиеся в вашем ведомстве ИС для обеспечения качества патентов?
15. Каким образом ваше национальное ведомство использует проводимую за рубежом работу по поиску и экспертизе для обеспечения качества патентов?
16. Какие проблемы стоят перед вашим национальным ведомством ИС при использовании результатов поиска и экспертизы, проводимых за рубежом, для обеспечения качества патентов?
17. Как можно преодолеть потенциальные препятствия для использования результатов поиска и экспертизы, проводимых за рубежом?

[Конец Приложения и документа]